

www.pwc.com

Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo

*“Metodología para analizar y
proponer dotaciones óptimas
para los gobiernos regionales”*

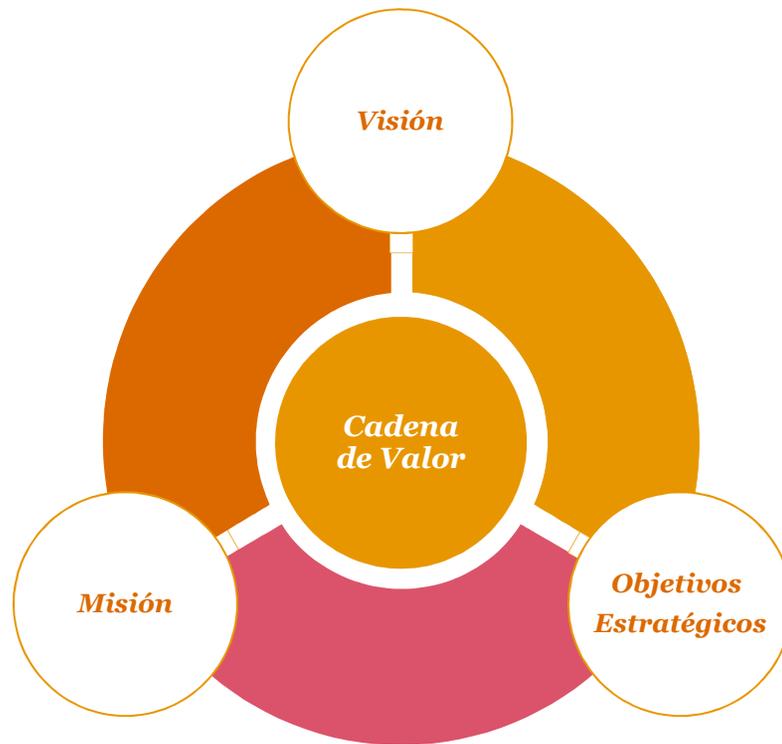
Octubre de 2014

Análisis de Cadena de Valor

1

Análisis de Cadena de Valor

Información considerada para el análisis



Objetivo del análisis

Determinar el grado de alineamiento de la Cadena de Valor respecto de la Misión, Visión y Objetivos Estratégicos de los GOREs, con la finalidad de determinar su grado de adecuación e identificar potenciales mejoras.

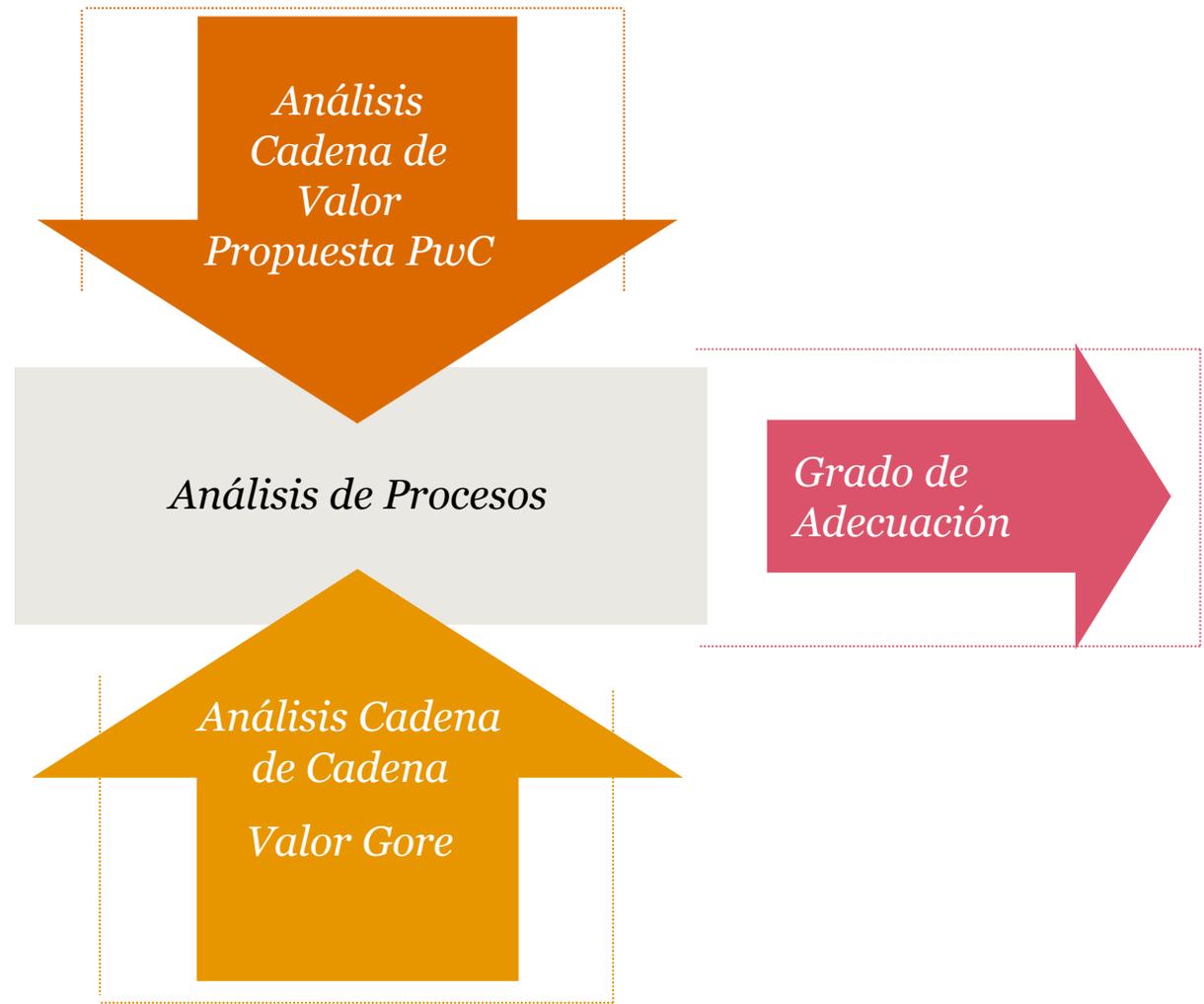


Por GORE

Análisis de Cadena de Valor

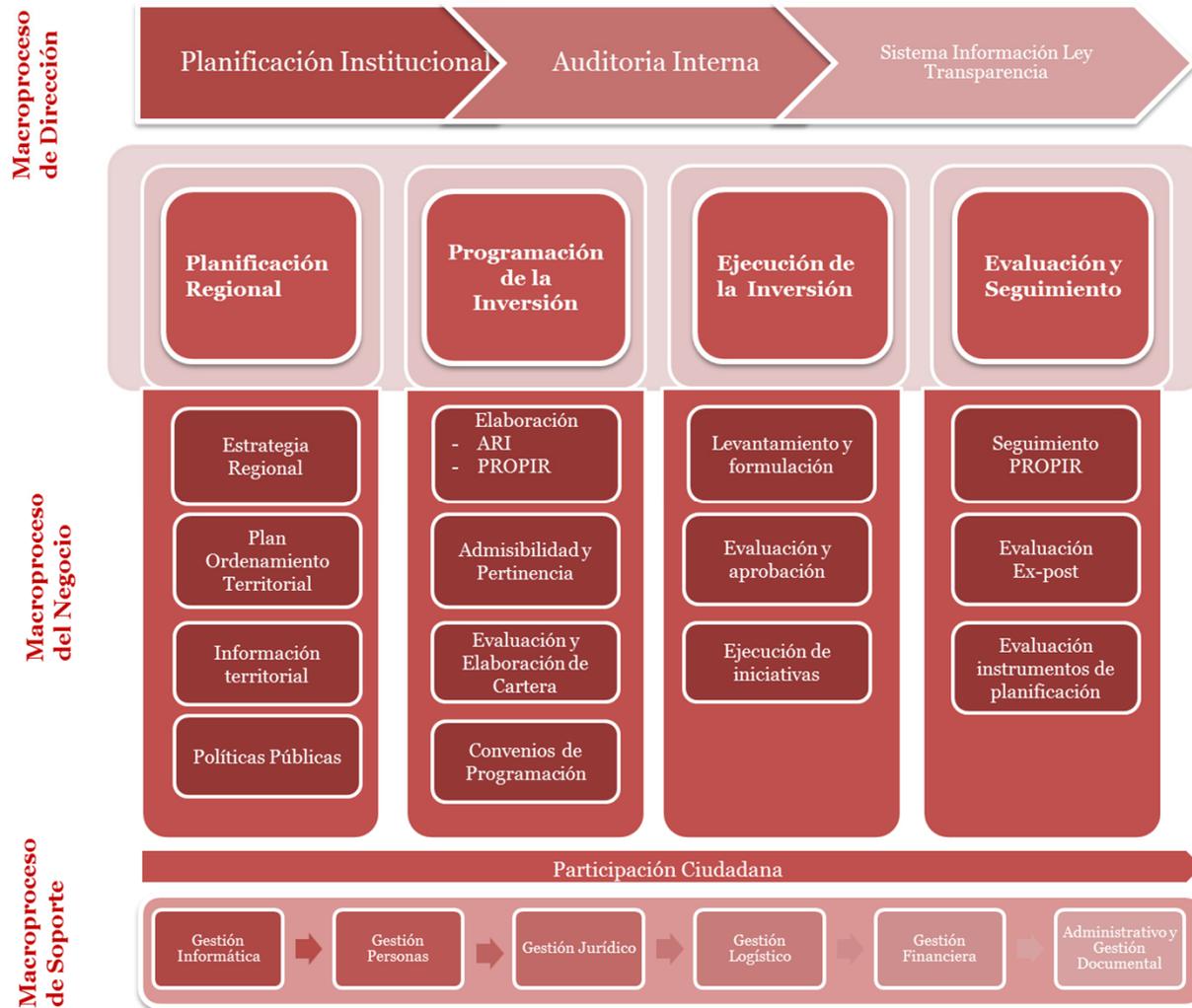
Determinación del Grado de Adecuación

A partir de la identificación de los procesos de la cadena de valor se realiza la comparación entre cada cadena de valor de los Gores y la propuesta por PwC



Análisis de Cadena de Valor

Cadena de Valor Propuesta PwC



Análisis de Cadena de Valor

Hallazgos del análisis

A partir de la identificación de los procesos de la cadena de valor, se concluyo que las cadenas de valor de los GOREs, presentan lo siguiente:



Procesos de Dirección

Los Gobiernos regionales no presentan ningún reflejo de tener en consideración los procesos de dirección dentro de su cadena de valor. Excepto los Gores RM, Aysén y Arica y Parinacota.



Procesos de Negocio

Los procesos del negocio están reflejados en su totalidad en la cadena de valor.



Procesos de Apoyo

Los procesos de apoyo se reflejan totalmente en las cadenas de valor analizadas. Excepto en los Gores Valparaíso, Maule y O'Higgins.

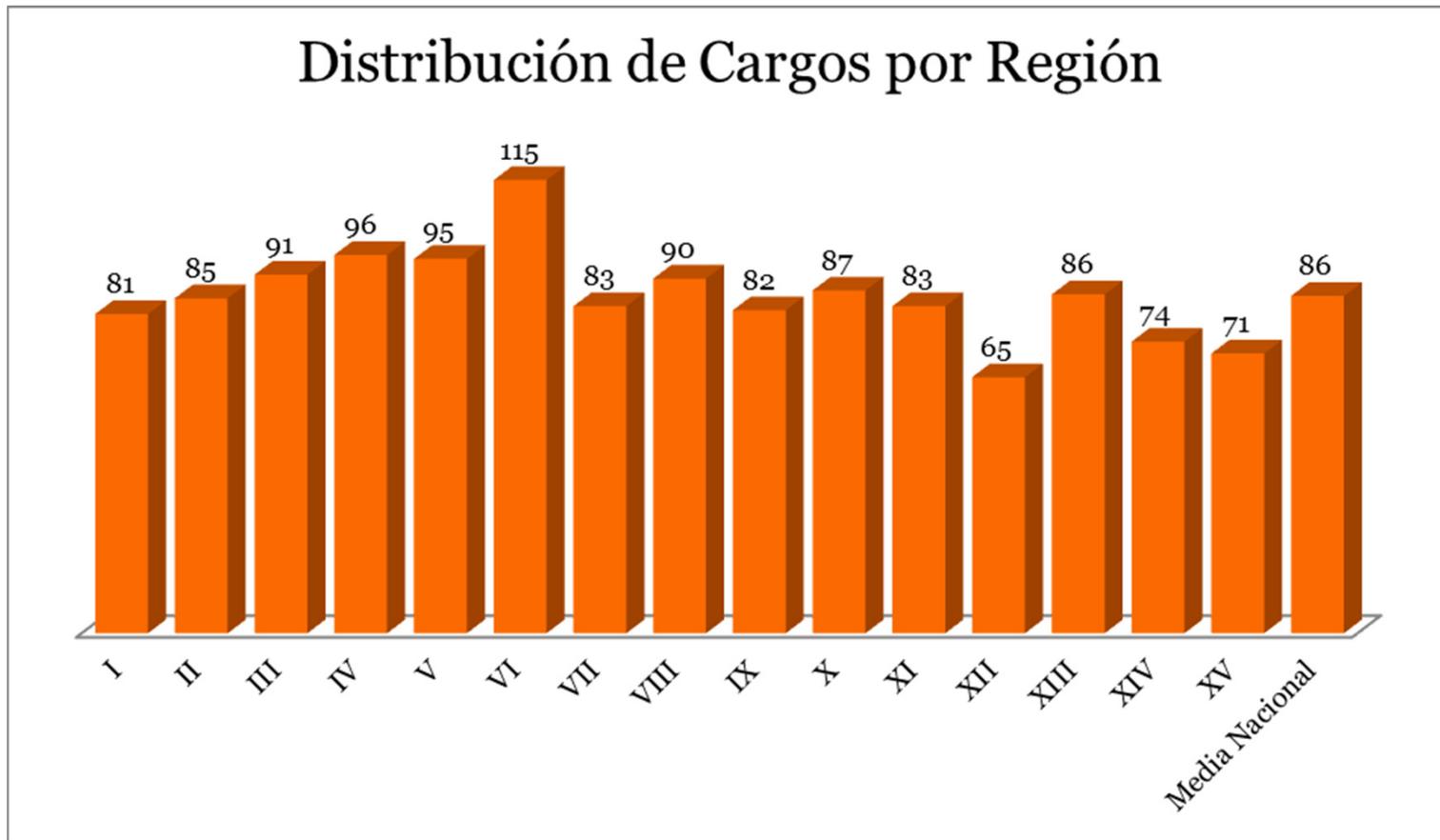
Análisis de Equidad Interna

2

Estructura de Cargos por Niveles

Estructura de Cargos por Niveles		
NIVEL	Puntaje	
0	1500 - 2000	Directivos
1	1000 - 1499	
2	800 - 999	Jefaturas
3	700 - 799	
4	600 - 699	Coordinadores
5	500 - 599	Profesionales
6	400 - 499	
7	300 - 399	Técnicos
8	200 - 299	Administrativos
9	100 - 199	
		Auxiliares

Número de Posiciones



Número de Posiciones

División	N° Posiciones															Suma	
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV		
Administración y Finanzas	27	32	35	27	33	44	27	31	29	26	27	29	38	25	32	462	36,0%
Análisis y Control Gestión	15	12	28	23	24	23	21	16	22	19	19	14	9	19	13	277	21,6%
Planificación y Desarrollo	16	9	9	18	20	23	14	29	18	33	16	5	15	8	9	242	18,8%
Staff	23	32	19	28	18	25	21	14	13	9	21	17	24	22	17	303	23,6%
Total	81	85	91	96	95	115	83	90	82	87	83	65	86	74	71	1.284	86

Número de Cargos Homologados

División	N° C. Homologados															Suma	
	Tarapacá	Antofagasta	Atacama	Copiapó	Valparaíso	O'Higgins	Mvalle	Bío-Bío	Araucanía	Los Lagos	Aysén	Magallanes	Santiago	Los Ríos	Artcs. P.		
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV		
Administración y Finanzas	27	27	29	24	24	31	22	28	24	24	20	24	29	22	28	383	29,8%
Análisis y Control Gestión	10	9	11	12	13	15	12	11	10	13	13	9	9	10	9	166	12,9%
Planificación y Desarrollo	9	9	8	10	12	15	10	14	12	16	9	4	13	8	8	157	12,2%
Staff	16	19	17	19	18	17	16	10	12	7	15	13	20	17	15	231	18,0%
Total	62	64	65	65	67	78	60	63	58	60	57	50	71	57	60	937	62

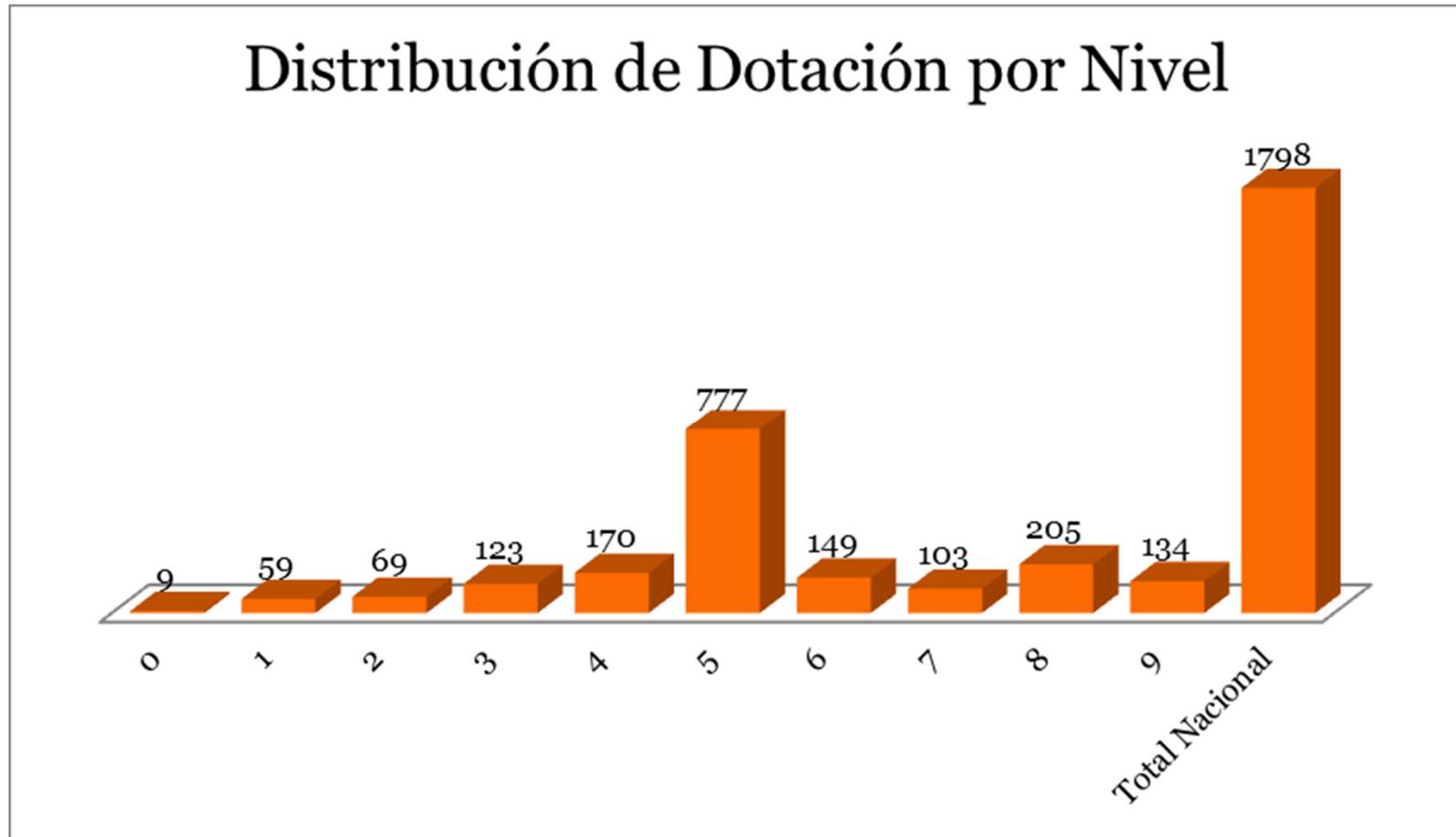
Relación Dotación y Cargos

			Dotación	Relación
			14	D/C
N° Posiciones	Tarapacá	I	106	1,3
	Antofagasta	II	96	1,1
	Atacama	III	105	1,2
	Coquimbo	IV	130	1,35
	Valparaíso	V	132	1,4
	O'higgins	VI	101	0,9
	Maule	VII	111	1,3
	Biobío	VIII	151	1,7
	Araucanía	IX	117	1,4
	Los Lagos	X	131	1,5
	Aysén	XI	112	1,3
	Magallanes	XII	103	1,6
	Santiago	XIII	193	2,2
	Los Ríos	XIV	116	1,6
	Arica y P.	XV	94	1,3
			1.798	1,42

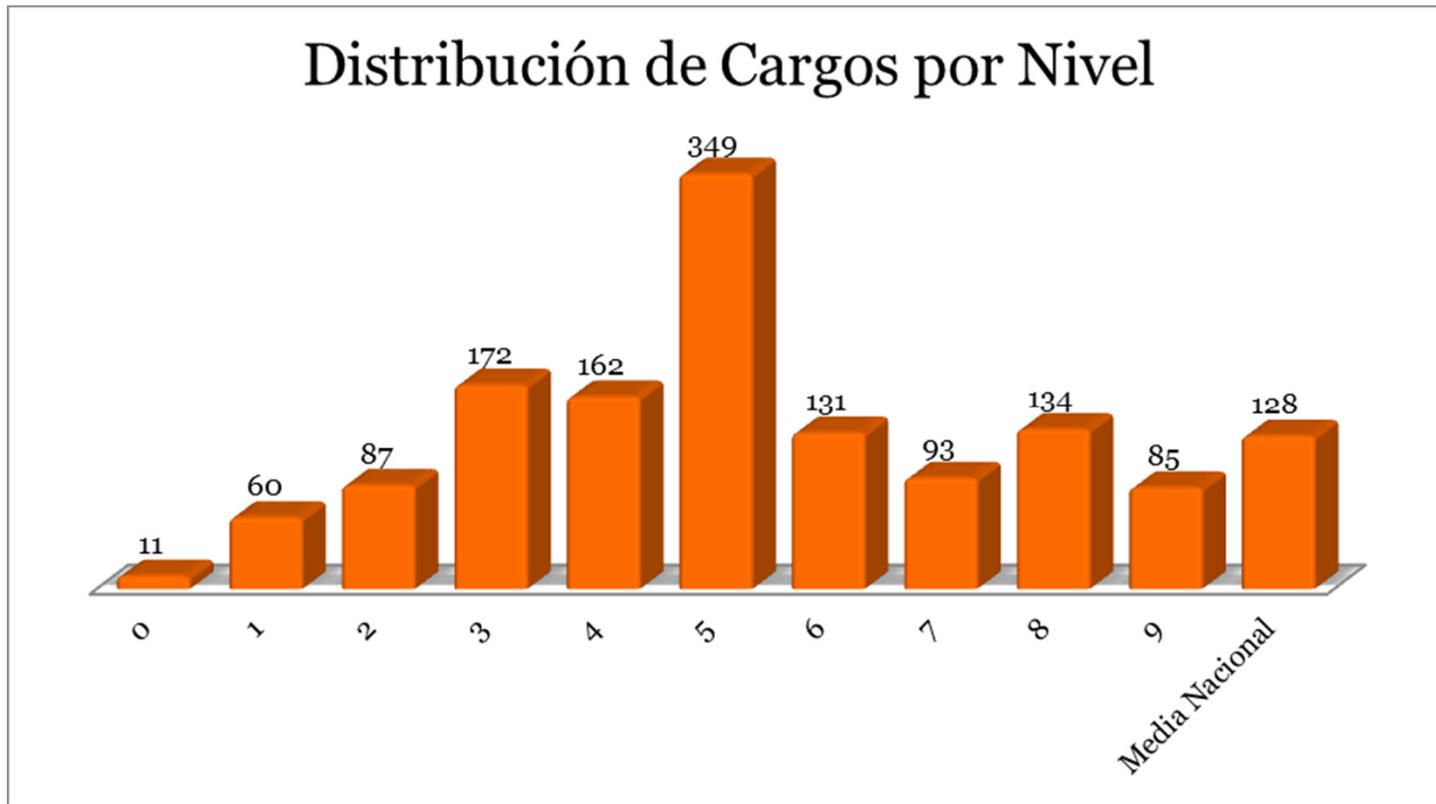
Relación Dotación y Cargos

			Dotación 14	Relación D/C
N° C. Homologados	Tarapacá	I	106	1,7
	Antofagasta	II	96	1,5
	Atacama	III	105	1,6
	Coquimbo	IV	130	2,00
	Valparaíso	V	132	2,0
	O'higgins	VI	101	1,3
	Maule	VII	111	1,9
	Biobío	VIII	151	2,4
	Araucanía	IX	117	2,0
	Los Lagos	X	131	2,2
	Aysén	XI	112	2,0
	Magallanes	XII	103	2,1
	Santiago	XIII	193	2,7
	Los Ríos	XIV	116	2,0
	Arica y P.	XV	94	1,6
			1.798	1,93

Dotación por Nivel



Cargos por Nivel



Estructura por Nivel

Nivel	N° Posiciones															Suma
	Tarapacá	Antofagasta	Atacama	Coquimbo	Valparaíso	O'higgins	Maule	Biobío	Araucanía	Los Lagos	Aysén	Magallanes	Santiago	Los Ríos	Arica y P.	
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	
0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	11
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60
2	7	6	3	8	5	5	4	7	0	6	4	7	15	4	6	87
3	9	10	13	8	15	15	20	11	13	16	10	14	1	9	8	172
4	9	12	14	12	16	13	9	14	10	6	12	4	13	10	8	162
5	26	25	22	32	27	30	15	24	30	32	19	12	25	16	14	349
6	4	12	9	8	7	12	8	9	5	5	9	10	13	10	10	131
7	3	4	8	8	5	13	7	6	6	6	6	2	7	8	4	93
8	13	6	12	7	9	10	8	11	10	9	8	8	2	9	12	134
9	5	5	5	9	7	12	7	4	3	3	10	3	5	3	4	85
Total	81	85	91	96	95	115	83	90	82	87	83	65	86	74	71	1.284

Estructura por Nivel

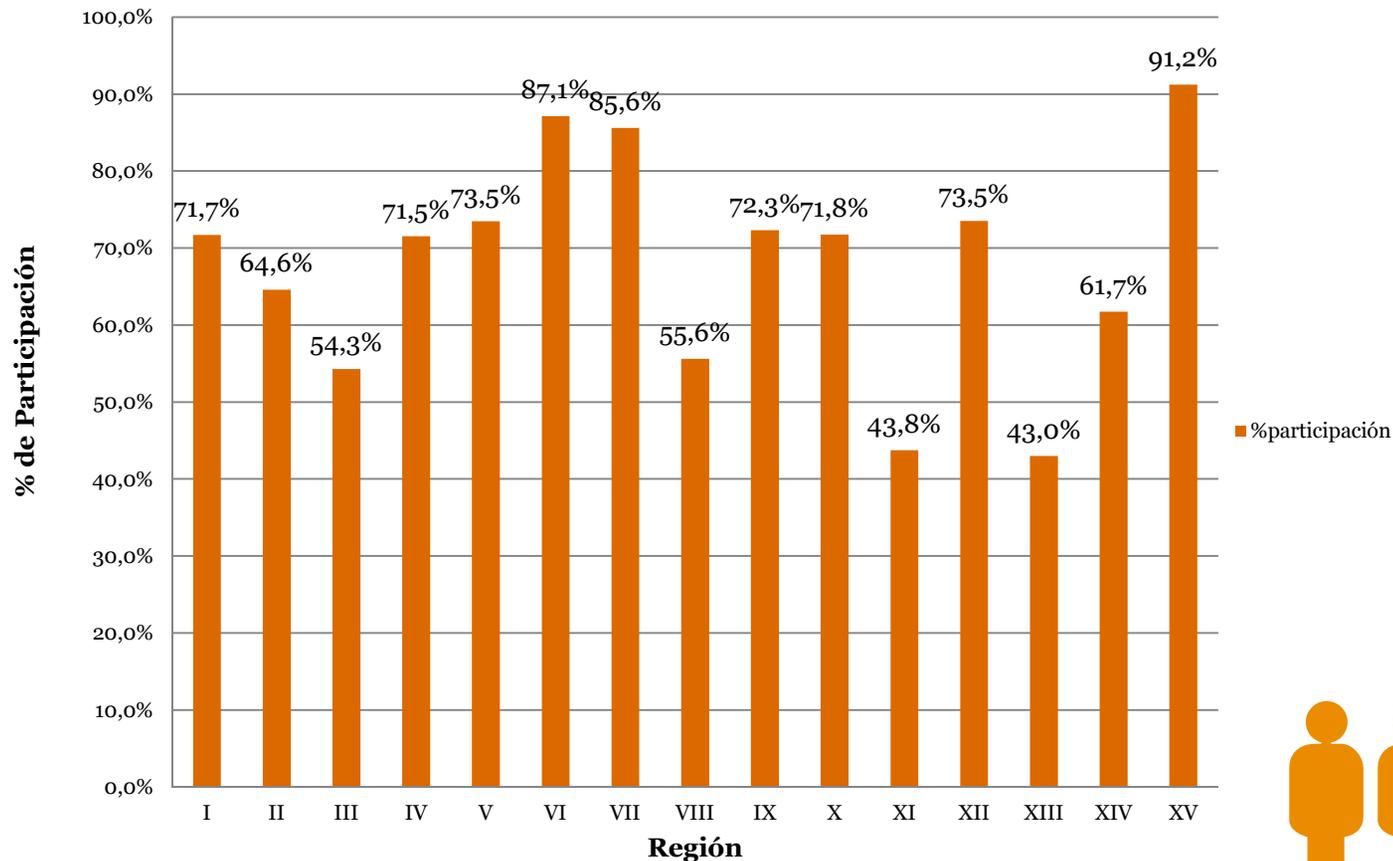
Nivel	N° C. Homologados															Suma
	Tarapacá	Antofagasta	Atacama	Coquimbo	Valparaíso	O'higgins	Maule	Bio Bío	Araucanía	Los Lagos	Aysén	Magallanes	Santiago	Los Ríos	Arica y P.	
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	
0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	11
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60
2	7	5	3	7	5	5	4	6	0	5	4	7	8	4	6	76
3	8	10	12	8	11	14	12	9	11	13	10	11	13	8	8	158
4	8	8	7	7	11	10	6	9	7	6	5	4	9	7	7	111
5	16	17	10	15	16	17	10	13	17	14	11	9	17	11	11	204
6	6	8	8	7	7	8	6	8	5	4	6	5	8	7	7	100
7	3	4	8	5	4	8	6	4	3	5	4	2	6	5	4	71
8	6	4	8	7	5	7	7	7	7	6	7	4	2	7	9	93
9	3	3	4	5	4	4	4	3	3	3	5	3	3	3	3	53
Total	62	64	65	65	67	78	60	63	58	60	57	50	71	57	60	937

*Representatividad de la información para
determinación de dotaciones óptimas*

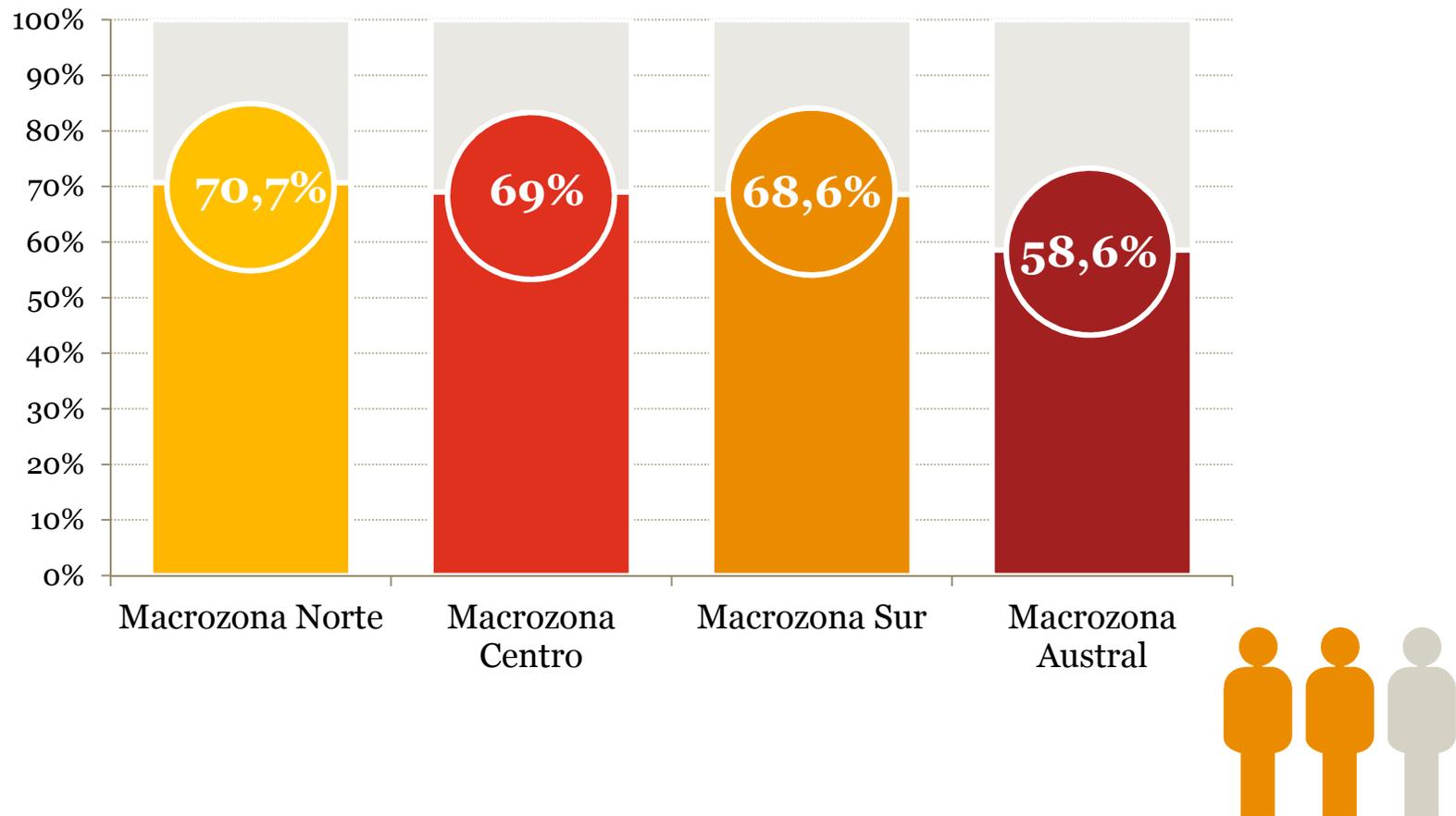
3

Porcentaje de participación por GORE

Porcentaje de Participación por Región

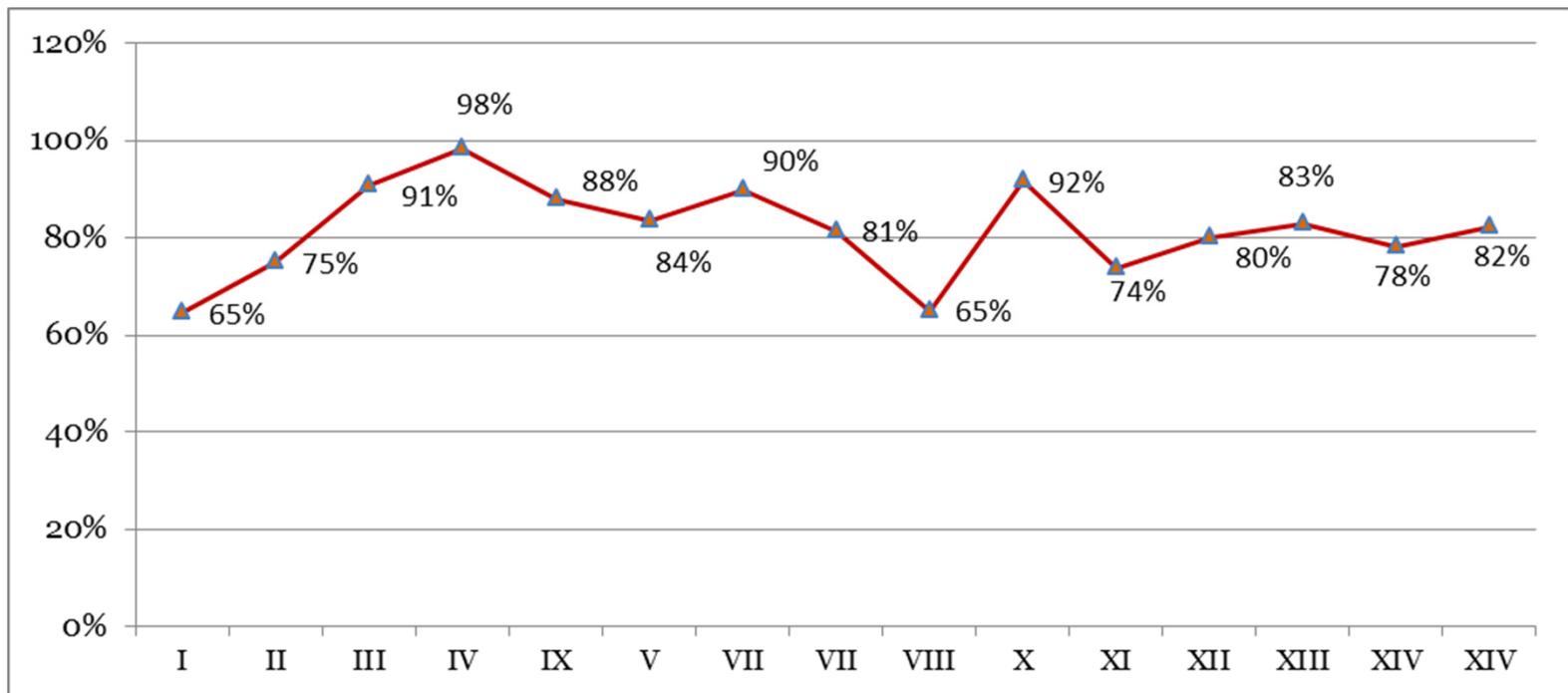


Porcentaje de participación por macro-zona



Porcentaje de representatividad de los cargos

Representatividad de los cargos de cada GORE



Representatividad de los cargos a nivel nacional: **67,4 %**.

Disponibilidad de información para el **100%** de los cargos homologados.

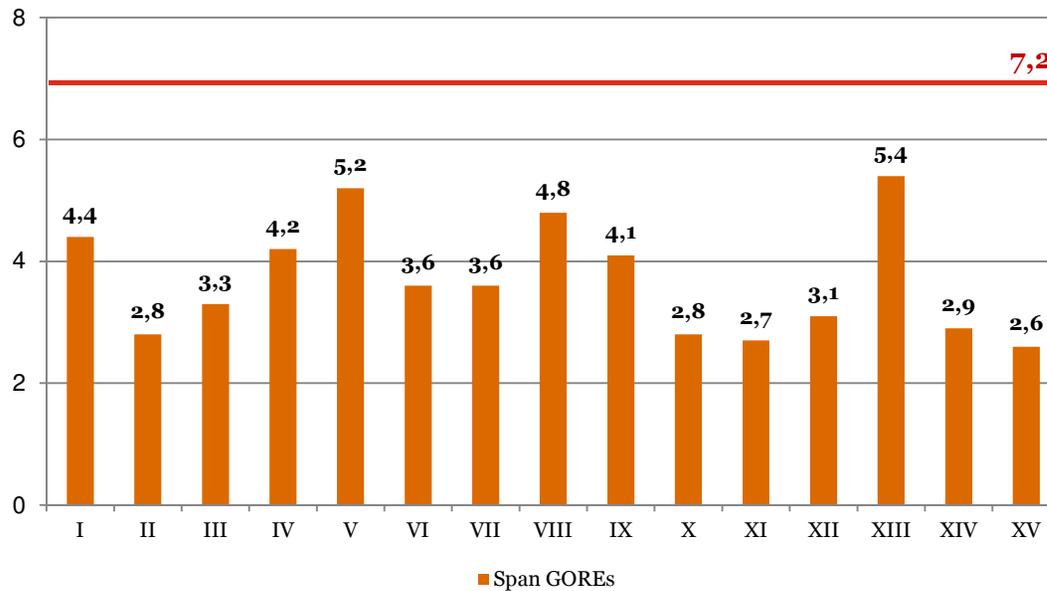
Análisis de estructura (span de control)

Span promedio de mercado

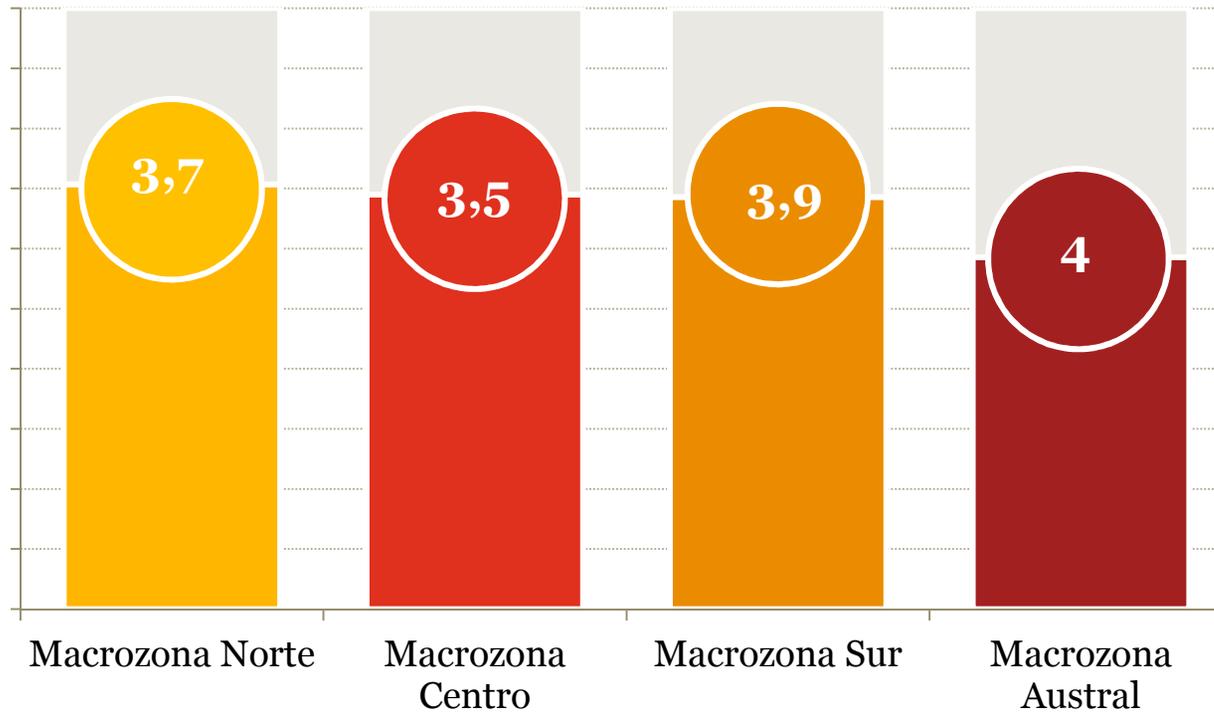


7,2 subordinados por jefatura

Span GOREs



Análisis de estructura (span de control) por macro-zona





pwc